

Uitspraak T 2026001/2026-75-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **seksuele intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. H.R. Schimmel
(lid) : mr. L.R. Klaver
(lid) : mr. P.J. van Veen
(juridisch secretaris) : mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : **T 2026001/2026-75-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklaagde)
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond (hierna:
KNVB)
Advocaat : mr. D. Segaar

2. **Aangever/Melder**

Naam sportbond : KNVB

3. **Aanklager** : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

4. **Procedure**

- Op 5 december 2024 is bij het ISR melding gedaan door een rechercheur van de politie Zeeland-West-Brabant inhoudende dat beklaagde seksueel getinte berichten zou hebben verstuurd aan een 16-jarig meisje waar beklaagde trainer van was.
- Op [datum] heeft de KNVB een ordemaatregel opgelegd inhoudende: dat beklaagde gedurende de strafrechtelijke procedure en de mogelijk daaropvolgende tuchtrechtelijke procedure bij het ISR geen functie mag uitoefenen als (inval) trainer, coach, of welke andere begeleidende functie bij de KNVB of een daaraan verbonden lid-rechtspersoon, in de breedste zin van het woord.
- Op 1 oktober 2025 is een aanzeggingsbrief aan beklaagde verstuurd. Beklaagde heeft te kennen gegeven niet in gesprek te willen treden met de onderzoekscommissie van het ISR. De beklaagde heeft het proces-verbaal en zijn verklaring ten behoeve van de strafzitting van 2 oktober 2025 aan het ISR gezonden.
- Op 2 oktober 2025 heeft de strafzitting plaatsgevonden en de rechtbank heeft op 16 oktober 2025 uitspraak gedaan. Deze veroordeling is onherroepelijk geworden.

- Naar aanleiding van het vonnis heeft de aanklager op 10 november 2025 een schikkingsvoorstel aan beklaagde verstuurd, dit voorstel is later aangepast. Beklaagde heeft dit (aangepaste) voorstel niet geaccepteerd.
- De aanklager heeft op 12 januari 2026 aangifte gedaan tegen beklaagde. De tuchtcommissie heeft beklaagde hiervan in kennis gesteld en hem in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen.
- Beklaagde heeft op 13 februari 2026 een verweerschrift ingediend.
- De tuchtcommissie heeft een mondelinge behandeling bepaald op 9 april 2026. De mondelinge behandeling heeft die dag plaatsgevonden in aanwezigheid van: de tuchtcommissie, de juridisch secretaris, mr. drs. Vreugdenhil, mr. L.B.T. Pakos (casemanager bij het ISR), beklaagde en mr. D. Segaar (advocaat van beklaagde).
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan.

5. **De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer:**

- 5.1. De aanklager heeft op 12 januari 2026 aangifte gedaan tegen beklaagde. De aanklager verwijt beklaagde dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag. De rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft in haar vonnis van 16 oktober 2025 bewezen verklaard dat beklaagde zich in de periode van 28 september 2024 tot en met 29 september 2024 schuldig heeft gemaakt aan het indringend schriftelijk seksueel benaderen van een minderjarige beneden de leeftijd van 16 jaar. Beklaagde was in die periode 41 jaar oud. Beklaagde was destijds voetbaltrainer van het slachtoffer bij de voetbalschool opgericht door beklaagde. Beklaagde wordt verweten gehandeld te hebben in strijd met de normen die zijn vastgelegd in de volgende artikelen van het Reglement Seksuele Intimidatie van april 2019 (hierna: Reglement SI ISR):

Artikel 5 lid 1 jo. lid 2, inhoudende:

“1. Seksuele intimidatie is, elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd.

2. Onder seksuele intimidatie zijn mede doch niet uitsluitend begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijven tegen de zeden) en artikel 254 van het Wetboek van strafrecht strafbaar gestelde feiten.”

- 5.2. De aanklager heeft geconcludeerd tot bewezenverklaring. De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om aan beklaagde op te leggen:
- Dat aan beklaagde een verbod tot het uitoefenen van de functie van trainer/begeleider van minderjarigen (in de breedste zin van het woord) in verband van de KNVB, voor de duur van drie (3) jaar wordt opgelegd.

5.3. Beklaagde heeft de strafbare gedraging erkend en verweer gevoerd tegen de voorgestelde sanctie. Dat verweer wordt hierna behandeld.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid, ontvankelijkheid

6.1. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie van het ISR met inachtneming van het Reglement SI ISR. Beklaagde is lid van de KNVB en was lid toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. De aangifte is gedaan na de datum (1 juli 2019) waarop de KNVB zich bij het ISR heeft aangesloten en na de datum waarop het Reglement SI ISR in werking is getreden¹. Het Reglement SI ISR is daarom van toepassing. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI ISR worden gesteld en de aanklager in haar aangifte kan worden ontvangen. Er zijn geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

Beoordelingskader

6.3. Beoordeeld moet worden of de aan beklaagde verweten gedragingen een overtreding van het Reglement SI ISR oplevert. Op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement SI ISR beoordeelt de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden of het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

Inhoudelijke beoordeling

6.4. Beklaagde wordt verweten dat hij in de periode van 28 september 2024 tot en met 29 september 2024 een pupil indringend schriftelijk seksueel heeft benaderd op een wijze die -gelet op haar leeftijd- schadelijk is te achten voor de pupil.

6.5. Beklaagde heeft erkend dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten gedragingen.

6.6. De tuchtcommissie concludeert dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van de normen zoals vastgelegd in artikel 5 lid 1 jo. lid 2 Reglement SI ISR. Deze overtreding is strafbaar op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement SI ISR.

¹ Het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie ISR 2019 is in werking getreden op 1 april 2019.

De straf

- 6.7. Beoordeeld moet worden wat een passende straf is. Op grond van artikel 8 lid 6 van het Reglement SI ISR kunnen overtredingen door de tuchtcommissie ook worden bestraft wanneer dezelfde gedragingen ter boordeling aan de strafrechter voorgelegd zijn geweest. Op grond van artikel 23 lid 9 Reglement SI ISR kan de tuchtcommissie bij de beoordeling van de strafmaat rekening houden met een strafrechtelijke veroordeling en/of met het resultaat van een andere wijze waarop de seksuele intimidatie aan de orde is gesteld. Daarnaast spelen de ernst van het feit, de persoon van de beklaagde en de omstandigheden van het geval ook een rol bij het bepalen van de strafmaat.
- 6.8. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt zowel voor minderjarige als voor meerderjarige sporters. Trainers, coaches en andere begeleiders spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van ouders en de sporters en zij gaan ervan uit en mogen erop vertrouwen dat trainers, coaches en begeleiders eervol en respectvol met hen en hun kinderen zullen omgaan. Door het plegen van een strafbaar feit heeft beklaagde dit vertrouwen beschaamd en heeft hij een grens overschreden. Dat geldt te meer nu beklaagde de voetbaltrainer was en het slachtoffer een pupil van hem.
- 6.9. Het verweer van beklaagde richt zich op de strafmaatregel zoals door de aangever geformuleerd in het (aangepaste) schikkingsvoorstel en in de procedure gevorderde maatregel en luidt kort gezegd als volgt:
- De voorgestelde sanctie is disproportioneel in duur, er zijn uitspraken van het ISR waarin voor vergelijkbare verwijtbare gedragingen een kortere periode van functie-uitsluiting is opgelegd.
 - De voorgestelde sanctie overschrijdt de bevoegdheid van de aanklager. De aanklager verzoekt bij de op te leggen sanctie te bepalen dat deze zich ook uitstrekt over buiten de KNVB vallende activiteiten ten behoeve van minderjarige kinderen. De KNVB heeft echter tuchtrechtelijk de bevoegdheid niet om een sanctie op te leggen over activiteiten waarover de KNVB geen zeggenschap heeft. Ook al zijn bij deze activiteiten (de voetbalschool van beklaagde) minderjarige pupillen die lid zijn van de KNVB actief.
 - Er is geen rekening gehouden met de opgelegde ingangsdatum van de ordemaatregel van de KNVB, de aanvangsdatum voor een opgelegde sanctie dient te beginnen op [datum].
- 6.10. De aanklager persisteert bij haar vordering, maar kan instemmen met een ingangsdatum van de sanctie van functie-uitsluiting per datum [datum].

- 6.11. De tuchtcommissie is met de aanklager van oordeel dat het beklagde gedurende een bepaalde periode moet worden verboden de functie van trainer/begeleider van minderjarigen in verband van de KNVB uit te oefenen. Dat geldt dan ten aanzien van trainingen bij verenigingen die zijn aangesloten bij de KNVB, maar tevens wanneer deze buiten het verband van de KNVB worden gegeven, en er minderjarige voetballers betrokken zijn. De tuchtcommissie is het eens met de aanklager dat deze functie-uitsluiting valt binnen de tuchtrechtelijke bevoegdheid van de KNVB. De maatregel is bedoeld ter bescherming van alle minderjarige voetballers, die binnen een vereniging voetballen en lid zijn van de KNVB en geldt ook voor het trainen/begeleiden van minderjarige voetballers bij een particuliere voetbalschool, niet aangesloten bij de KNVB. Analoog aan de beslissing van de beroepscommissie van het ISR (B 2025003/2025-75-01) geldt hier dat aan het criterium "in verband met een sportbond" voldaan is als er een voldoende concrete nauwe relatie bestaat met de sport waarvan de bevordering tot de doelstelling van de desbetreffende sportbond behoort. Dat is wat de tuchtcommissie betreft het geval als er door minderjarige voetballers gesport wordt bij een particuliere voetbalschool.
- 6.12. De tuchtcommissie beperkt daarbij wel, gelet op de eenmalige overtreding en de aard van de overtreding, de duur van de sanctie tot een periode van 20 maanden waarvan 10 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.
- 6.13. De ingangsdatum van de maatregel is [datum] zoals beklagde en aanklager hebben voorgesteld.

7. **De kostenveroordeling**

De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI ISR. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de daarin neergelegde hoofdregel. De kosten van deze procedure, die met name bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR, komen daarom voor rekening van de KNVB en worden vastgesteld op € 500,-.

8. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in haar aangifte;
- legt aan beklagde op: een verbod tot het uitoefenen van de functie van trainer, begeleider van minderjarigen (in de breedste zin van het woord), in verband van de KNVB, voor de periode van 20 maanden waarvan 10 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar;
- bepaalt dat de ingangsdatum van de maatregel is: [datum];
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,-, ten laste komen van de KNVB.

9. **Beroep**

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier (4) weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, die geacht wordt twee (2) dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per e-mail worden toegezonden aan de commissie van beroep via rechtspraak@isr.nl.

Hilversum, 13-5-2026

mr. H.R. Schimmel
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: